

פרק מא

חדלות פירעון

לבעל תפקיד סמכויות חקירה נרחבות, והוא רשאי לפנות גם לצדדים שלישיים לקבלת מידע הנוגע ל"ענייניו של החייב", לרבות הכנסותיו, הוצאותיו, חביותיו ותכסיו – הסמכויות הנרחבות של בעל התפקיד נועדו לסייע לאתר ולרכז את נכסי החייב וגם, בהקשרי חברות, לאפשר להתחקות אחר הסיבות שהביאו לקריסה הכלכלית של החברה לשם בחינת האפשרות להגיש בשמה תביעה כנגד בעלי תפקיד או צדדים שלישיים – סמכויות החקירה של בעל התפקיד הן כה נרחבות, עד שאפילו החיסיון מפני הפללה עצמית של נושאי משרה נדחה מפניהם, ואפילו החיסיון המוחלט עורך דין-לקוח מתפרש על דרך הצמצום – לנושאים עומדת הזכות לעיין בממצאי החקירה שעורך בעל התפקיד לשם איתור נכסי החברה – מחלוקת בפסיקה בשאלה אם יש להכיר בחיסיון של חומרי הגלם ששימשו את בעל התפקיד בהכנת הדו"ח, בעיקר פרוטוקולים של חקירות שערך המפרק לנושאי משרה ובעלי מניות בחברה שבפירוק; הנטייה היא שלא להכיר בחיסיון, אך לבית המשפט נתון שיקול דעת לאזן בין האינטרסים הנוגדים ממקרה למקרה.

בבית-המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו

בפני השופט ישי לויט

ת"א (ת"א) 1795/88

1794המ' (ת"א) 12818/89, 8513

הנאמן: יצחק וקסברג, עו"ד נאמן לנכסי החייב קינו (קלימו) רוקח ומפרק לחברת industrial.

Cambridge and building inc (בפירוק)

נגד

המשיב: סילביו נחום, עו"ד

ראיות - ראיות חסויות - יחסי עורך-דין-לקוח - היקף החסיון לפי סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין [3] - זכותו של נאמן בפשיטת רגל ושל מפרק לחקור את מי ששימש כעורך-דין של פושט הרגל או של החברה.

עורכי-דין - יחסי עורך-דין - לקוח - היקף החסיון לפי סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין. הדיון נסב על שאלת זכותו של נאמן לנכסי חייב בפשיטת רגל ושל מפרק חברה לחקור את מי ששימש כעורך-דין של החייב ושל החברה, לפני שננקטו נגדם הליכים לפי פקודת פשיטת הרגל ולפי פקודת החברות. עורך הדין מתנגד לחקירה בהסתמך על החסיון הקבוע בסעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין [3].

בית-המשפט פסק:

- א. אין לקבל את העקרון הרחב שמציע הנאמן, שמשמעו הוא, שכללי החסיון על יחסי עו"ד-לקוח נדחים, באופן גורף, מפני ההוראות שבסעיפים 59(א) ו-60(א) לפקודת פשיטת הרגל [4].
- ב. יחד עם זאת, אין לשכוח, תוצאת החסיון היא הסתרת מידע מבית-המשפט ואין להרחיב את יריעת החסיון מעבר לצורך.
- א. נקודת המוצא היא, שכללי החסיון חלים גם על חקירת עורך-דין במסגרת הליכי פשיטת רגל של לקוחו, בכפוף לסייגים שלהלן.
- ב. עורך-דין רשאי לסרב להשיב לשאלות או לסרב להציג מסמכים בחקירתו, רק אם אלה נמסרו לו ע"י הלקוח כדי לקבל יעוץ משפטי.
- ג. תשובות לשאלות הנוגעות במישרין לטיבם או למקומם של נכסי פושט הרגל, כולל מידע על תביעות משפטיות, בדרך כלל אינן חסויות.
- ד. שאלות הנוגעות לחייו הפרטים של פושט הרגל, ענייניו האישיים, כולל הגנתו בהליך פש"ר - בהבחנה מעניינים הנוגעים לרכושו ולנכסיו - הם חסויים.
- ה. בית-המשפט המוסמך לדון בפשיטת הרגל, מוסמך לצוות על פושט הרגל לוותר על החסיון ולהתיר לעורך-דינו להשיב על השאלות בחקירתו.
3. מצבו של עורך-דין שייצג חברה שונה ממצבו של עורך-דין שייצג אדם שהוכרז כפושת רגל, משום שחברה פועלת באמצעות מנהליה ומפרק החברה עומד בנעליהם, והוא זכאי לקבל כל חומר וכל מידע מעורך הדין כפי שהחברה היתה זכאית לקבל מעורך הדין אלמלא הפירוק.