

מועד חתימה: _____

בבית משפט לענייני משפחה

בתל אביב – יפו

ת"ע 40544-01-21

בפני כב' הש' אסתר ז'יטניצקי רקובר

המערער:

שי איזנברג ת.ז. 013229190

באמצעות ב"כ עו"ד ענבר שנהב

ירקוני-שנהב, משרד עורכי דין

מרחוב ויצמן 2, תל אביב 64239 (מגדל אמות השקעות)

טל': 03-6932070, פקס: 03-6932071

- נ ג ד -

המשיבה:

איזנברג טליה חוה, ת.ז. 013229182

באמצעות ב"כ עו"ד אלי בוטבול ו/או שחר מתנה ואח'

מרח' השבעה 2, ת.ד 88 בית שמש

טל': 02-5870001, פקס: 02-5870002

הליכים קשורים: _____

הודעת ערעור על החלטת רשמת

(בהתאם לתקנה - לתקנות סד"א)

מוגש ערעור בזאת על החלטת כבוד הרשמת, עינת גלעד משולם, מיום 19.12.21, לפיה נדחתה בקשת המערער לחייב את המשיבה להפקדת ערובה לערעור זה מצ"ב, כחלק בלתי נפרד מהערעור, הבקשה להפקדת ערובה, תגובת המשיבה וההחלטה מיום 19.12.21, מסומנים כנספחים _____, בהתאמה.

ואלו נימוקי הערעור

1. טענה כבוד הרשמת כאשר ייחסה משקל מכריע לטענה כי המשיבה מבקשת לקבל צו ירושה בעוד המערער מתנגד, ולכן הוא זה שגורם לקיומו של ההליך!
כאשר אדם היודע כי למנוח ז"ל צוואה חוקית וכשרה, והוא זה אשר מנסה להסתיר ולהתעלם מהצוואה ופונה בבקשה מטעה לצו ירושה בניגוד לצוואה- הוא זה שבפועל גורם לקיומו של ההליך מיותר ביודעין!
2. המשיבה, אשר מנסה להלך אימים על כבוד בית המשפט, לרבות באמצעות בקשת סרק לפסילת ההרכב, מנהלת ביודעין ובמכוון הליך סרק.
התקנה המחייבת הפקדת ערובה להוצאות ההליך נועדה למקרה שכזה- כאשר יוזמת ההליך (המשיבה) יודעת כי מדובר בהליך סרק- ובכל זאת היא מטריחה הן את כבוד בית המשפט והן את הצד השני וגורמת להוצאות משפטיות מיותרות- בידעה כי לא ניתן יהיה לגבותם ממנה.

ההבחנה המשפטית שערכה כבוד הרשמת בין יוזמת ההליך (המשיבה) לבין המערערת שהיא "מתנגדת" למתן הצו- הינה מלאכותית ובלתי רלוונטית.

הרי גם בתובע נתבע רגיל יש יוזם ההליך (התובע) לנגרר להליך (הנתבע). כיצד ייתכן לומר כי בשל העובדה שהנתבע מתנגד לתביעה הוא הגורם להליך?!

3. המערער יטען כי אין מדובר במקרה רגיל בו טרם התנהלו דיונים וטרם הובררו עובדות מהיסוד. ההליכים כאן נמשכים כשנה בה התקיימו דיונים בפני כבוד בית המשפט הדן בתיק ולא רק בפני כבוד הרשמת בעניין הערובה.

כבוד בית המשפט ציין במפורט כי מדובר במקרה קלאסי של חובת הפקדה לאחר שהעד המרכזי לקיומה של הצוואה, עורך הדין אשר ערך את הצוואה והיה עד לה, כבר העיד!

4. המערער יטען כי המשיבה נוקטת בהליך סרק אך ורק במטרה לגרום לו להוצאות – אותן לעולם לא יוכל לגבות מן המשיבה.

5. עם כל הכבוד, כבוד הרשמת לא נתנה משקל לאמירות ולקביעות שעלו בדיון הענייני בפני כבוד בית המשפט הדן בגופה של התביעה כמו ביחס לעדותו של ע"ד רוניק, עורך הצוואה לגביה נקבע "**עדותו נראתה מאוד אמינה**" וכי המשיבה מנהלת הליכים מיותרים ולמעשה "**עובדת על ריק**" (עמ' 24 ש' 22.27 לפרוטוקול מיום 19.7.21) דברים המבססים את הטענה כי מדובר בהליך סרק.

6. גם אמירת כבוד בית המשפט היושב בדיון כי זהו "**תיק קלאסי להפקיד כאן עירבון**" (ש' 10 עמ' 25 לפ' וש' 21 עמ' 26 לפרוטוקול מיום 19.7.21) לא זכתה למשקל הראוי בהחלטת כבוד הרשמת.

7. המערערת טענה כי כבוד הרשמת התעלמה מהעובדה שמדובר בהליך סרק שמטרתו לפגוע במערער ולגרום לו, שלא כדיון, לבקש ולקבל צו קיום צוואה של עירבון בפשיטת רגל. חוסר תום הלב של המשיבה כל כך גדול שהיא אפילו מוכנה לפגוע בבתה שזכתה בתכשיטי המנוחה עפ"י הצוואה- תכשיטים שלמעשה ייתפסו ע"י נושי העירבון אם וכאשר ינתן צו קיום לצוואה.

8. המערער יטען כי כבוד הרשמת לא נתנה משקל כמתחייב לעובדה כי סיכויי התביעה קלושים – כמתחייב בפסיקה. מהדיון שהתקיים ביום 19.7.21 עלה כי (עמוד 26 שורה 17-23) מדובר בהליך סרק בשיטה של "יצליח יצליח לא יצליח לא יצליח".

עפ"י **התקנה** יש לתת משקל כבד לשאלת הסיכוי כאשר בוחנים בקשה להפקדת ערובה. בנדוננו אין מדובר בבדיקת סיכוי עפ"י כתבי הטענות- אלא בבדיקת סיכוי לאחר שמיעת העד המרכזי!

9. כבוד הרשמת לא יחסה משקל מתאים לאמירת ערכאה זו, היושבת בדיון מעליה כי "במידה ותוגש בקשה להפקדת ערבון, המותב "יעתר לבקשה" (עמוד 27 שורה 16-19 לפרוטוקול מיום 19.7.21).

10. כבוד הרשמת טענה בחוסר המשקל המכריע שיש ליתן בשקלול של חוסר אפשרות לגבות הוצאות שייפסקו, חוסר סיכוי להצלחת ההליך, כוונת הזדון המסתתרת בפתיחת הליך חסר סיכוי, אך ורק לצורך סחיטה והפעלת לחץ.

11. כבוד הרשמת בהחלטתה לא נתנה משקל ראוי לעובדה כי ההליך העיקרי החל להשמע וכבר נשמעה עדותו המרכזית של עורך הצוואה אשר הוגדרה **כעדות מהימנה**. אמנם חשוב לא לחסום את דלתות בית המשפט, אולם משנפתחו הדלתות בפני המשיבה, התנהל דיון עיקרי, נשמעה עדות עיקרית- ורק

התחזק הרושם כי מדובר בהליך סרק חסר תכלית, בפני כבוד בית המשפט האפשרות **למחוק את ההליך או לדרוש הפקדת ערובה לתשלום ההוצאות.**

בעניינינו נקבע במפורש כי המשיבה חסרת יכולת כלכלית לשלם את ההוצאות שיפסקו ולכן היא אינה מורתעת!

12. עם כל הכבוד אין כבוד הרשמת זכאית לחייב את המערער להגיש בקשה לצו קיום צוואה של עזבון המצוי בפשיטת רגל.

הצוואה הינה מסמך מהותי שהוצג כראיה חד משמעית. אין כל צורך לבקש את קיומה כדי להוכיח תקפות של ראיה של תקפה- כמו כל ראיה תקפה אחרת! אם לדעת המשיבה הראיה פסולה או אינה רלבנטית או אינה תקפה- היה עליה לעשות זאת עת נחקר עורך הצוואה, ועת הוגשה הצוואה כראיה.

13. כבוד הרשמת טענה בקביעה כי קיימת הוראה תקפה להגיש את הצוואה לקיום. המלצה כביכול זו בוטלה למעשה על ידי כבוד בית המשפט בהליך ביום 3.6.21, לאחר ששמע את טיעוני הצדדים ופסק כי ניתן לנהל הליך התנגדות לצו ירושה, כאשר קיימת צוואה גם מבלי להגיש לקיום. ולראיה, לאחר הדיון נעתר ביהמ"ש הנכבד לזמן את העד – עו"ד רזניק שערך והיה עד לצוואה (יחד עם אשתו).

14. יוזכר כי בהליך הראשון שגם אל ההליך הקודם, גררה המשיבה את המערער, ללא כל מעמד משפטי, כשאר הגישה תביעה לביטול מתנה, כאשר היא איננה יורשת של המנוחה ולכן לא יכלה להיכנס לנעליה. ביהמ"ש הנכבד מחק את תביעתה (ר' החלטה מיום 7.7.20 בתמ"ש 19-11-54585) – ההליך הראשון.

15. לאחר שתביעת המבקשת לביטול מתנה נמחקה בגלל חוסר מעמד משפטי, בחרה המבקשת להגיש בקשה לצו ירושה בידועה היטב כי המנוחה ערכה את צוואתה טרם מותה, עובדה אשר שוב, מייתרת את ההליך בו נקטה המבקשת.

16. מעבר לצורך יצוין כי העובדה כי המערער הוא בן מאומץ ואילו המשיבה הינה הבת הביולוגית אינן קשורות לנושא שכן ההורים המנוחים במשך שנים רבות לא היו בקשר עם המשיבה אשר ניצלה אותם כלכלית ואף הוגשו ראיות בנושא זה לביהמ"ש. כך גם הנתון בגין תאריך העברת הדירה ע"ש המערער, כאשר בפועל ההליכים בגין העברת הדירה על שמו החלו בחודש דצמבר 2012.

17. לאור האמור, מתבקש כבוד בית המשפט לקבל את הערעור, לבטל את החלטת הרשמת מיום 19.12.21 ולחייב את המשיבה להפקיד ערובה כמבוקש בבקשה להפקדת ערובה. **כמו כן, מתבקש כבוד בית המשפט לחייב את המשיבה בהוצאות הערעור ובשכ"ט עו"ד בערך הריאלי.**

ענבר שנהב, עו"ד

ב"כ המערער